ORTAK ALAN · ATÖLYE

TÜBİTAK 1501/1507 proje önerisi hazırlık listesi

Proje Öneri Bilgileri Formu'nun (AGY100/AGY101) bölüm sırasına göre hazırlanmış öz denetim listesi. Yapı TÜBİTAK'ın form hazırlama kılavuzundan, ret nedenleri 2026 yılı 2. çağrı metinlerinden alınmıştır. Oran, bütçe ve tarihler her çağrıda değişebilir; güncel çağrı duyurusu ve Uygulama Esasları esastır. Genel bilgilendirmedir, mali veya hukuki danışmanlık değildir.

NASIL KULLANILIR

1. Yazdırın ya da PDF düzenleyicide açın; tamamladığınız maddenin kutusunu işaretleyin.
2. Size uymayan maddeleri atlayın; sırayı kendi takviminize göre değiştirebilirsiniz.

Uygunluk

- ☐ Şirket Türkiye'de yerleşik bir sermaye şirketi (limited veya anonim); şahıs şirketi, adi ortaklık, dernek, vakıf veya kooperatif değil.
- ☐ Şirket başvuru tarihinde KOBİ ölçeğinde ve bu ölçek PRODİS'teki mali verilerle tutarlı.
- ☐ Program seçildi: 1507 (ilk beş proje, en fazla 18 ay) veya 1501 (proje sayısı sınırı yok, Uygulama Esaslarına göre en fazla 36 ay; çağrının süre sınırı ayrıca kontrol edildi).
- ☐ 1507 seçildiyse: değerlendirmedeki ve desteklenen TEYDEB projelerinin toplamı beşe ulaşmadı; ortaklı başvuru şartı kontrol edildi.
- ☐ Çağrının başvuru sayısı sınırı (1501 ve 1507 toplamı) kontrol edildi.
- ☐ Proje yürütücüsü şirkette sigortalı çalışan, anonim şirkette yönetim kurulu üyesi veya limited şirkette müdür.

Ön kayıt ve sistem

- ☐ Kuruluş bazlı ön kayıt tamamlandı veya ön kayıt son tarihinden önce gönderildi (çağrı açılışı beklenmeden).
- ☐ Ortaklı başvuruda her ortak kendi ön kaydını yaptı.
- ☐ Kuruluş yetkililerinin e-imzaları ve imza yetki süreleri çağrı kapanışına kadar geçerli.
- ☐ Son yılın kurumlar vergisi beyannamesi verildiyse mali bilgiler PRODİS'te güncellendi.
- ☐ Proje yürütücüsü ve lisansüstü dereceli personel ARBİS'e kayıtlı.
- ☐ Hakem değerlendirme raporu örneği (AGY200/201) okundu.

A. Kuruluş bilgileri ve proje özeti

- ☐ Proje adı Türkçe, anlaşılır; kod, anlamsız kısaltma veya 'Ar-Ge Projesi' ibaresi yok.

- [ ] Bilimsel ve teknolojik alanlar Ar-Ge çalışmasının alanına göre seçildi (firmanın sektörüne göre değil).
- [ ] Başlangıç ve hedef Teknoloji Hazırlık Seviyesi TÜBİTAK'ın soru setiyle belirlendi.
- [ ] Yasal veya özel izin (etik kurul vb.) gerekip gerekmediği belirtildi.
- [ ] Kuruluşun tamamlanmış ve devam eden Ar-Ge projeleri ile önceki TÜBİTAK projelerinin ticari sonuçları yazıldı.
- [ ] Proje Kısa Tanıtımı (A.3) diğer bölümler bittikten sonra yazıldı; genel bilgi ve tarihçe yerine projeye özgü teknik ayrıntıya odaklanıyor.
- [ ] Proje görseli (şema, çizim, mimari) eklendi.

B. Endüstriyel Ar-Ge içeriği, teknoloji düzeyi, yenilik

Kılavuza göre değerlendirmede belirleyici bölüm.

- [ ] Şirketin çözmesi gereken teknik/teknolojik problem tek cümleyle yazılabiliyor.
- [ ] Projenin çağrı konusuyla ve (varsa) öncelikli konu başlıklarıyla ilişkisi açıklandı.
- [ ] Tekniğin bilinen durumu ulusal ve uluslararası düzeyde, kaynaklarıyla yazıldı.
- [ ] Kullanılacak ve geliştirilecek teknikler tablo hâlinde; şirketin özgün katkısı ve ilgili personel adı belirtildi.
- [ ] Teknik belirsizlikler ve şirketin bu projede kazanacağı yeni yetkinlikler açıklandı.
- [ ] Başarı ölçütleri birimli ve ölçülebilir (başlangıç değeri, hedef değer, ölçüm yöntemi); 'daha iyi, daha hızlı' gibi ifadeler yok.
- [ ] Literatür ve patent taraması ile uyulacak standartlar tabloya işlendi.
- [ ] Yöntem bölümü projeye özgü; iş paketi adları ve rutin proje yönetimi anlatımı tekrar edilmedi.
- [ ] Yenilik sınıfı (ürün veya süreç; firma, ülke veya dünya için yeni) seçildi ve karşılaştırma tablosuyla desteklendi.

C. Proje planı ve kuruluş altyapısı

- [ ] Her iş paketinde yöntem, parametreler, testler, ara çıktı (kilometre taşı) ve başarı kriteri yazıldı.
- [ ] İş-zaman çubuk grafiği tek sayfada, iş paketi adları ve tarihleriyle.
- [ ] Proje ekibinin organizasyon şeması (şirketin genel şeması değil) ve görev dağılımı eklendi.
- [ ] Proje konusuyla ilgili en az lisans derecesine sahip bir firma çalışanı ekipte.
- [ ] Personel özgeçmişleri formda istenen biçimde hazırlandı; projedeki görevler iş paketlerine bağlandı.
- [ ] Ortaklı başvuruda iş bölümü, yetki, fikri mülkiyet ve bütçe paylaşımı yazıldı; ortaklar arası sözleşme eklendi.

- [ ] Laboratuvar, donanım ve önceki Ar-Ge deneyimi; dışarıdan alınan bilginin şirkette nasıl kalıcı hâle getirileceği açıklandı.

D. Ekonomik yarar ve ulusal kazanım

- [ ] Çıktının türü seçildi: pazara sunulacak ürün, müşteriye özel ürün veya yalnızca şirket içinde kullanılacak süreç.
- [ ] Pazara çıkış süresi ve proje sonrası 1., 3. ve 5. yıl satış beklentisi gerekçeli hesapla yazıldı.
- [ ] Kâra geçiş noktası hesaplandı.
- [ ] Ticarileşme için ek yatırım ihtiyacı ve yönetimi belirtildi.
- [ ] Ulusal kazanımlar (istihdam, üniversite-sanayi işbirliği, patent, ithal ikamesi, çevresel etki) somut yazıldı.
- [ ] 1501'de proje bütçesi belirlenen sınırın üzerindeyse Ekonomik Fizibilite Raporu TÜBİTAK formatında hazırlandı.

E. Risk ve finansman

- [ ] Yürütme sırasındaki teknik, mali, idari ve hukuki riskler ile önlemler listelendi.
- [ ] Ticarileşme aşamasındaki riskler (izin, fikri mülkiyet, belgelendirme) ve önlemler listelendi.
- [ ] Destek harcama sonrası ve altı aylık dönemlerle ödendiği için öz kaynak veya ön ödeme (teminatlı transfer) planı yapıldı.

F. Bütçe

- [ ] Bütçe iş paketlerinden türetildi; her kalemin hangi Ar-Ge faaliyetine hizmet ettiği açık.
- [ ] Tutarlar KDV hariç ve hazırlık tarihindeki fiyatlarla yazıldı.
- [ ] Personel giderleri (M011) her iş paketi için ayrı; paralel paketlerde kişi başı adam/ay toplamı 1'i geçmiyor.
- [ ] Seyahatler yalnızca ekonomi sınıfı ulaşım olarak planlandı.
- [ ] Ürünün parçası olacak alımlar malzeme (M016), ürünün parçası olmayan alet-teçhizat M013 formunda.
- [ ] Dış Ar-Ge ve test hizmetlerinde (M014) neden firma dışında yaptırıldığı yazıldı; üniversite danışmanlığı için ön protokol eklendi.
- [ ] Desteklenmeyen giderler (KDV, amortisman, pazarlama, patent ve marka tescili, kira, inşaat, kırtasiye vb.) bütçeden çıkarıldı.
- [ ] Dönemsel giderler tablosu (M030) Ocak-Haziran ve Temmuz-Aralık dönemlerine göre dolduruldu.

Göndermeden önce: çağrıdaki ret nedenleri

2026 yılı 2. çağrı metinlerinde hakem değerlendirmesi başlatılmadan ret nedeni sayılan kritik tespitler. Her birine ‘bizim projede yok’ diyebilmelisiniz.

- [ ] Ar-Ge başvurudan önce tamamlanmamış; çözülecek teknik problem var.
- [ ] Ar-Ge işini hizmet alınan kurum değil, şirket yapıyor.
- [ ] Çalışmalar rutin uygulama değil.
- [ ] Çıktı ekonomik yarara dönüşebilir.
- [ ] Proje güncel teknolojinin gerisinde değil.
- [ ] Çıktının teknik, yasal ve hukuki açıdan uygulanabilirliği var.
- [ ] Proje üretim altyapısı kurmaya yönelik yatırım ağırlıklı değil.
- [ ] Ekipte konuyla ilgili en az lisans dereceli bir firma çalışanı var.
- [ ] Daha önce reddedilen bir projeyse ret gerekçeleri giderildi.
- [ ] Bilgiler değerlendirme için yeterli ayrıntıda.
- [ ] Bütçe Ar-Ge faaliyetleriyle nitelik ve nicelik olarak uyumlu, gerçekçi.